**Procedura recenzji**

Procedury recenzowania publikacji, którymi posługuje się Wydawnictwo Naukowe Akademii Piotrkowskiej, są zgodne z wymaganiami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (ustawa z dnia 20 lipca 2018 r.- Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz. U. 2021.0.478 z p.zm.) oraz wytycznymi dotyczącymi recenzowania przygotowanymi przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w broszurze z dnia 16 lutego 2011 roku, pod nazwą: *Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce*.

1. Zgodnie z regulaminem Wydawnictwa Naukowego AP, Wydawnictwo przygotowuje do wydania publikacje pracowników naukowych Akademii. Teksty nadsyłane do publikacji muszą być zgłoszone wcześniej do planu wydawniczego, który opiniuje Rada wydawnicza i zatwierdza Rektor stosownym zarządzeniem. Zgłoszone materiały muszą być przygotowane zgodnie z obowiązującą Instrukcją dla Autorów ([link](https://apt.edu.pl/files/Instrukcja-dla-Autorow.pdf)). Dyrektor Wydawnictwa po zasięgnięciu opinii Redakcji przyjmuje tekst do druku. Po uzyskaniu zgody Prorektora ds. Nauki i Rozwoju AP, materiał kierowany jest do recenzenta, tym samym zaczyna się właściwy proces wydania.
2. Autor, zgłaszając publikację do planu wydawniczego, zgłasza również nazwiska 3 recenzentów, składając jednocześnie na zgłoszeniu do planu wydawniczego stosowne oświadczenie o braku konfliktu interesów z proponowanymi recenzentami. Rada wydawnicza wybiera spośród 3 recenzentów, 1 recenzenta do którego wysyłany jest materiał do oceny merytorycznej.
3. W przypadku opinii negatywnej, materiał kierowany jest do kolejnego recenzenta z listy.
4. Wydawnictwo stosuje zasadę *double blind review*, zgodnie z którą recenzent i autor nie znają swoich tożsamości.
5. Recenzent musi spełniać następujące wymogi:

a) nie jest afiliowany przez Akademię Piotrkowską;

b) nie pozostaje z autorem w konflikcie interesów;

c) nie ma zależności służbowej pomiędzy autorem a recenzentem;

d) w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji, recenzent nie pozostawał względem autora w bezpośredniej współpracy naukowej;

e) nie pozostaje względem autora w bliskich stosunkach osobistych. W przypadku, gdy grono specjalistów w danej dziedzinie jest bardzo wąskie, może mieć miejsce odstępstwo od zasad wyrażonych w punktach c, d, e - po zasięgnięciu opinii i uzyskaniu zgody Rady wydawniczej;

f) jest kompetentny w danej dziedzinie i posiada samodzielny stopień naukowy. W niektórych sytuacjach dopuszczalny jest recenzent ze stopniem doktora habilitowanego (w przypadku wąskiego grona specjalistów posiadających odpowiednie doświadczenie zawodowe);

g) cieszy się nieposzlakowaną opinią recenzenta.

1. Recenzent jest zobowiązany w trakcie trwania procesu recenzowania do poufności w opiniach na temat recenzowanego tekstu oraz nie wolno mu wykorzystywać wiedzy na jego temat przed jego publikacją.
2. Recenzent przekazuje do Wydawnictwa recenzję sporządzoną na formularzu recenzji, dostępnym [TUTAJ](https://apt.edu.pl/files/formularz-recenzji.pdf), opatrzoną własnoręcznym podpisem.
3. Recenzja powinna być sprawiedliwa, obiektywna, wnikliwa, rzetelna, konstruktywna i zgodna z posiadaną wiedzą. Wydawnictwo nie przyjmuje recenzji ewidentnie niespełniających merytorycznych i formalnych wymagań recenzji naukowej, w tym recenzji zdawkowych, zdominowanych przez nieumotywowane opinie krytyczne bądź nieumotywowane pochwały, pozbawionych logicznego powiązania między treścią a konkluzją, tj. recenzji zdecydowanie krytycznych, lecz z konkluzją pozytywną bądź odwrotnie.
4. Recenzent jest zobowiązany do ujawniania ewentualnych plagiatów, podejrzenia o plagiat lub zbędnej (zduplikowanej) publikacji, a także uchybień w przytaczaniu danych (manipulacji danymi).
5. Uwagi recenzenta przekazywane są autorowi recenzowanego tekstu. Racjonalne i umotywowane konkluzje przedstawione w recenzji są dla autora wiążące. Autor ma obowiązek uwzględnić zalecenia recenzenta i w odpowiedni sposób poprawić tekst. Recenzent ma prawo do powtórnej weryfikacji poprawionego tekstu.
6. W przypadku gdy autor tekstu nie zgadza się z konkluzjami recenzenta, wówczas składa stosowne wyjaśnienie na piśmie Dyrektorowi Wydawnictwa, a ten przedstawia sprawę na posiedzeniu Rady wydawniczej.
7. Po uzyskaniu pozytywnej opinii recenzenta i rekomendacji do druku, podpisywana jest z autorem umowa wydawnicza. Materiał przechodzi kolejne etapy procesu wydawniczego, do uzyskania ostatecznej wersji do druku, bądź publikacji w formie elektronicznej.
8. Wydawnictwo ma prawo do nieprzyjęcia oraz odmowy wydania materiału, który otrzymał 2 negatywne recenzje. W takim przypadku, autor ma prawo odwołać się od decyzji. Podstawą odwołania jest pisemne oświadczenie złożone do Prorektora ds. Nauki i Rozwoju.
9. W przypadku podejrzenia o plagiat, prace nad materiałem zostają wstrzymane. O zdarzeniu poinformowany zostaje Prorektor ds. Nauki i Rozwoju oraz Rektor Akademii.